

Dosar nr. 3587/2/2013

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2486

Ședința publică din 10.09.2013

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: BIANCA LAURA PATRAȘ

GREFIER: IONEL CIPRIAN BURLACU

Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâțul STOIAN MARCEL**, având ca obiect **constatarea calității de lucrător/colaborator al securității.**

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin reprezentant convențional, consilier juridic [REDACTAT] cu delegație la dosar (fila 7), lipsind **pârâțul STOIAN MARCEL.**

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită, cauza este la primul termen de judecată, după care,

Reclamantul, prin reprezentant convențional, solicită instanței să încuviințeze proba cu înscrisurile la dosar.

Curtea, considerând că acestea sunt utile, concludente, putând duce la dezlegarea pricinii, încuviințează proba cu înscrisurile la dosar.

Nemaifiind alte cereri de formulat și excepții de invocat, curtea acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant convențional, solicită instanței să admită acțiunea așa cum a fost formulată și să constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului. Învederează instanței că sunt întrunite cumulativ cele două condiții prevăzute de art. 2 lit. b) din Ordonanța nr. 24/2008, pârâțul a oferit informații, a dat note informative despre persoane care aduceau injurii conducerii țării de la acea dată și despre cei care ascultau Radio Europa Liberă.

Curtea reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 15.05.2013, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu paratul Stoian Marcel, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să se constate calitatea paratului de colaborator al Securității.

În motivarea cererii ,reclamantul a aratat ca paratul a candidat la funcția de senator în Parlamentul României.

Conform prevederilor art. 3 lit b), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studiere Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h).

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/230 din 31.01.2013 și din înscrisurile atașate acțiunii ,paratul a fost recrutat inițial în 1975, sub numele conspirativ <LILI>, fiind abandonat în 1976 deoarece a devenit membru U.T.C. Această primă perioadă de colaborare a fost consfințită prin semnarea unui angajament olograf.

La data de 07.02.1977, I.J.S. Harghita, Serviciul 2 propune reactivizarea paratului pentru a semnala aspectele de interes pentru organele de securitate din cadrul Întreprinderii de tricotaje. Această a doua perioadă de colaborare s-a desfășurat până în 1988, sub numele conspirativ <MULLER / MORGAN>. Dosarul R 258822 al cărui titular este pârâtul nu conține document de abandonare, cel mai recent document fiind o notă de analiză din data de 14.01.1988.

În nota din 08.01.1978, paratul semnaleză despre numitul B.G. că, fiind în schimbul 2, ascultând la radio, alături de alți colegi de tură, urarea de Crăciun adresată de Nicolae Ceaușescu, și a solicitat închiderea aparatului "să nu-l mai audă pentru că este sătul de minciunile lui". Sursa subliniază că ar fi adus și alte injurii la adresa conducătorului țării. Efectul acestei note asupra persoanei ce a făcut obiectul delațiunii a fost dispoziția ofițerului de securitate de a fi lucrat activ deoarece mai fusese semnalat cu astfel de comentarii.

De asemenea, din nota datată 22.04.19782, deci la aproape patru luni de la semnalare pârâtului, rezultă că B.G. a fost chemat la Miercurea Ciuc de către organele de securitate de atunci ,” manifestând o teamă deosebită”.

În același material, <MULLER> relatează despre numitul G.S. că ar fi comentat pe marginea afirmației că CEAUȘESCU a fost bine primit și aplaudat cu ocazia vizitei făcute în S.U.A., că "depinde cărui președinte i-au fost acordate aplauzele".

Cât privește notele în care sunt semnalate persoane care aduc injurii la adresa conducerii de stat, paratul arata ca este de domeniul evidenței că reprezentau atitudini critice la adresa sistemului comunist. Acest lucru este dovedit și de interesul manifestat de ofiterii Securității pentru astfel de informații.

Un alt material care satisface condiția legală este nota din 01.02.19783 În care semnaleză despre femeia de serviciu de la Tricotaje Toplița că face parte dintr-o sectă religioasă și "desfășoară activitatea de propagandă religioasă și atrageri de noi membri la această sectă". Arată că mai multe fete de la căminul de nefamiliști merg frecvent la locuința acesteia, sub pretextul că merg la șezătoare, dar de fapt fiind "lămuriri de pocăință".

Reacția securității în urma acestei informări a fost aceea de identificare a muncitoarelor atrase la această sectă în scopul documentării activității numitei M.I. De asemenea, s-a propus și destrămarea acestei grupări religioase.

Din perspectiva Securității, a conducătorilor comuniști și a potențailor regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile divine publice ale unui

cult recunoscut, cultul penticostal în cazul de față, nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conștiință, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei fidelități, erau apriori potențiali oponenți ai regimului comunist, datorită binecunoscutului antagonism dintre religie considerată „opiul popoarelor” și ideologia radicală comunistă.

Furnizarea informațiilor de natura celor amintite a fost făcută conștient de către parat, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații despre cei urmăriți, fără acordul acestora (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Pârâtul nu a formulat intampinare.

Analizand actele si lucrarile dosarului ,Curtea retine urmatoarele:

Din dosarul avand cota la CNSAS R 258822,cu titular STOIAN MARCEL, rezulta ca paratul a avut două perioade de colaborare cu Securitatea, după cum urmează:

1.Perioada 1975-1977: în timpul stagiului militar, paratul a fost recrutat de Direcția a IV-a, pentru a semnală intenții de dezertare, de sustragere de armament, încălcări grave a programului de pregătire de luptă, precum și pierderea, sustragerea sau manipularea defectuoasă a documentelor secrete din unitatea militară unde activa.

2.Perioada 1977-1988 ,cand paratul a fost reactivizat ca informator de către I.J Harghita, Serviciul 2,în problema "Contrainformații economice", cu scopul de a semnală aspecte negative din Întreprinderea de Tricotaje Toplița, unde era încadrat.

În perioada 1975-1976,paratului i-a fost atribuit numele conspirativ de colaborator: "LILI",iar în perioada 1977-1988,acela de "MULLER"/ "MORGAN".

În conformitate cu art.2 lit.b din OUG 24/2008 , colaborator al Securității este *persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*

Urmatoarele documente prezinta relevanta din perspectiva stabilirii calitatii paratului de colaborator al Securitatii:

- Nota informativă din 08.01.1978, olografă, semnată cu numele conspirativ "MULLER", primește rezidentul "GELU", din legătura lt. col. ██████████ I.J. Harghita, Serviciul 2:

"Sursa vă informează că, în data de 24.12.1977, în schimbul 2, numitul B. G./ ... /, în timpul programului, a jucat cărți în atelierul mecanic al secției de tricotaje, împreună cu N. M., maistru în tricotaje, D. I., lăcătuș în tricotaje, A. C., lăcătuș, A. D., maistru, A. I., lăcătuș și K. V., lăcătuș în tricotaje. K.V. avea un aparat de radio și asculta urarea de Crăciun adresată conducătorului țării, tovarășul Nicolae Ceaușescu. K. i-a pus aparatul la ureche lui B. G., să audă și el urarea. Între timp, ne vorbea și tovarășul Nicolae Ceaușescu, și când el a auzit, adică B., a spus: <Mai lasă pe prostul acesta să tacă din gură și închide aparatul, să nu-l mai aud, că-s sătul de minciunile lui.> A mai adus și alte injurii la adresa conducătorului țării . Despre acest caz, are cunoștință și B. I., electrician.

”

Nota ofițerului: "B. G. a mai fost semnalat cu manifestări dușmănoase și abateri de la disciplina muncii. **Va fi luat în lucru activ**".

- Notă informativă din 22.04.1978, olografă, semnată cu numele conspirativ "MULLER", primită lt. col. [redacted] I.J. Harghita, Serviciul 2:

"Sursa vă informează că în ziua de 19.04.1978, mergând să vadă spectacolul circului, a văzut în față la braseria Cerbul pe numiții G. S. și F. T., ambii angajați la întreprinderea de tricotaje Toplița. / .. / G. S. / .. / înjura în numele organelor de securitate, spunând că a ajuns să nu mai poată bea din cauza acestora. Nu știu dacă înainte a avut și alte afirmatii în local, dar se prea poate, pentru că susnumitul, după ce consumă băuturi alcoolice, este foarte agresiv. În ziua când președintele statului nostru se afla în vizită în SUA, s-a purtat o discuție în birou, despre faptul că ce bine a fost primit și aplaudat președintele nostru în SUA. G.S., râzând, a spus: <depinde cărui președinte i-au fost acordate aplauzele!>. / .../ În legătură cu B.G., vă informăm ca **dupa ce a fos chemat la Miercurea-Ciuc de către organele de -securitate ,manifestă o teamă deosebită, se vede pe fața lui că este speriat**. Nu mai poartă nici un fel de discuții contradictorii, se ocupă mai mult de producție.

Nota ofițerului: G.S. este acționat prin organele de miliție conform decretului I 53, urmând să fie trimis în instanță. B. G. este în atenția noastră. / ... / Informatorul a primit sarcină să contacteze tinerii din întreprindere și să vadă dacă nu poate afla cine a fost autorul inscripțiilor dușmănoase, ce discuții se poartă".

Nota ofițerului superior, lt. col. [redacted] șef Serviciul 2, I.J. HARGHITA,: "După ce va fi condamnat la decretul I 53, **să fie luate măsurile de avertizarea lui, de către organele noastre**".

- Nota informativă din 01.02.1978, olografă, semnată cu numele conspirativ "MULLER", o primește rezidentul "GELU", din legătura lt. col. [redacted] I.J. Harghita, Serviciul 2:

"Sursa vă informează că la căminul de nefamiliști a întreprinderii de tricotaje Toplița este încadrată numita M. Z. ca femeie de serviciu, din anul 1976, noiembrie. Această femeie aparține unei secte religioase și desfășoară o activitate de propagandă religioasă și atrageri de noi membri la această sectă, din rândul cultului ortodox. În prezent, mai multe fete, de la căminul de nefamiliști merg frecvent la locuința acesteia. Sursa vă informează că despre activitatea ei are cunoștință A. O., care este colegă de serviciu cu ea, și administratoarea căminului F. M. Aceasta din urmă cunoscând datele și fetele care frecventează locuința lui M., sub pretextul că merg la șezătoare, acestea transformându-se în lămuriri de pocăință, asupra fetelor ce participă la șezătoare".

Nota ofițerului: "Se va stabili dacă aceasta desfășoară activitate de atragere a tinerilor la secta respectivă. Se vor identifica muncitoarele contactate de aceasta, pentru a se putea documenta activitatea ei. Un exemplar din notă la Serviciul 1".

Nota ofițerului superior, lt. col. [redacted] șef Serviciul 2, I.J. HARGHITA: "Să verificați apoi ofițerul de la Serviciul 1, să ia măsuri de destrămarea acestei grupări religioase".

II. În raport de materialul probator anterior menționat, Curtea apreciază ca informațiile furnizate de către parat ating cerința legii de a fi denunțat activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Referitor la sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea subliniază ca se impune a fi avute în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului,

cata vreme aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delatăni, în scopul controlării întregii populații de către regimul comunist de la acea vreme și în vederea consolidării și menținerii sistemului totalitar.

În ceea ce privește prima condiție, se constată că notele informative furnizate de parat denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, cunoscut fiind că erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist orice critici aduse ideologiei oficiale, a politicii de partid și de stat, apartenența la anumite culte religioase neagreate de autoritățile comuniste etc.

Notele informative ale paratului au fost de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunând persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ:

1. Dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, consacrate în:

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

- art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat”.

2. Dreptului la viață privată, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

Astfel cum rezulta din înscrisurile analizate, ca urmare a celor relatate de către parat s-a dispus verificarea persoanelor semnalate, influențarea acestora și chiar avertizarea lor.

De altfel, activitatea paratului a fost apreciată de către ofiterii de Securitate, în Notă de analiză, din 06.04.1980, lt. col. _____, I.J. Harghita, Serviciul 2, menționându-se următoarele: „În perioada analizată, informatorul <MULLER> a furnizat un volum mare de date și informații, în majoritatea lor, de interes operativ. Acestea s-au referit, în general, la unele stări de pericol, comentarii negative și stări de spirit în rândul personalului muncitor, ceea ce a făcut să putem informa la timp organele de partid, să sesizăm conducerea întreprinderii de aceste stări de fapt și împreună să prevenim degenerarea lor sau transformarea în acțiuni cu caracter ostil. / .. / La întâlniri, vine în mod constant cu sarcinile rezolvate, iar în discuții aduce și aspecte noi, care nu sunt cunoscute de organele noastre. / .. / A fost stimulat cu suma de 200 lei (subl. D.I.). Va fi menținut în rețeaua informativă, fiind util muncii”.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse, Curtea, văzând dispozițiile art. 2 lit. b din OUG 24/2008, va admite acțiunea și va constata calitatea paratului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **STOIAN MARCEL**, cu domiciliul în Toplița, str. [REDACTED], județul Harghita.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 10.09.2013.



GREFIER,
Ionel Ciprian Burlacu

CONFORM CU
ORIGINALUL

Red./tehn .PBL/17.10.2013